

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.09.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2020 по делу № А65-19828/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мэйвен» к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению Высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ» о взыскании 13 309 999,95 рублей долга, 404 496,37 рублей пени, с последующим начислением пени на сумму долга за период с 12.04.2019 по день фактической оплаты задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Ответчик просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права и (или) норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили иск, признав, что факт

передачи товара ответчику подтверждается представленными в материалы дела документами, товар ответчиком не оплачен.

В силу положений частей 3 и 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ссылка на принятие судом апелляционной инстанции к производству апелляционной жалобы ответчика без предоставления заявителем документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, сама по себе не является основанием для отмены судебных актов в отсутствие доказательств того, что указанное обстоятельство привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов