

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Россети Тюмень» (далее - АО «Россети Тюмень», прежнее наименование - акционерное общество энергетики и электрификации «Тюменьэнерго» (далее - АО «Тюменьэнерго») на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2020 по делу № А75-12479/2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

по заявлению АО «Тюменьэнерго» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - управление, антимонопольный орган) от 22.06.2018 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, об обязанности повторно рассмотреть жалобу от 19.03.2018 № 7/121 и возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в качестве заинтересованных лиц – администрации города Нижневартовска (далее - администрация), акционерного общества «Городские электрические сети» (далее - АО «ГЭС»),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.11.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 04.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «Россети Тюмень», ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, АО «Тюменьэнерго», ссылаясь на то, что между администрацией и АО «ГЭС» продолжает действовать договор аренды муниципального недвижимого имущества от 20.03.2006 № 201-2006/01148.06, переданное электросетевое имущество, необходимое для обеспечения электроснабжения города Нижневартовска, после истечения срока действия данного договора не возвращено администрации, торги на право заключения нового договора не проводились, обратилось в управление с жалобой о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам проверки указанной жалобы антимонопольный орган принял оспариваемое решение об отказе в возбуждении дела, в связи с отсутствием оснований для принятия мер антимонопольного регулирования.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о недействительности оспариваемого ненормативного акта, исходя из того, что управлением не установлено, являются ли переданные администрацией АО «ГЭС» объекты электросетевого хозяйства по договору от 20.03.2006 частью единой сети инженерно-технического обеспечения с объектами, находящимися в пользовании АО «ГЭС».

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, в том числе заключение судебной технической экспертизы, руководствуясь положениями части 1 статьи 15,

пункта 8 части 1 статьи 17.1, статей 23, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пришел к выводу об отсутствии совокупности условий для признания оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из наличия оснований, позволяющих администрации заключить договор с АО «ГЭС» без проведения конкурсов или аукционов на право заключения данного договора в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами эксперта при проведении судебной технической экспертизы, а также к нарушениям действующего законодательства при ее проведении, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Россети Тюмень» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова