

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Дело № А56-60671/2019

Резолютивная часть определения объявлена 10 июня 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 16 июня 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Запаренко Александра Николаевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 по делу № А56-60671/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Запаренко Александра Николаевича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу о признании недействительными решений от 20.02.2019 № 3283 о взыскании недоимки и от 26.02.2019 № 2735 о наложении ограничения (ареста) в банке; о возложении на налоговый орган обязанности возвратить списанные со счета денежные средства по решению № 3283 в сумме

41 рубля 14 копеек и по решению № 2735 в сумме 26 545 рублей; отменить наложенное ограничение (арест) на расчетный счет; о взыскании 13 777 рублей 21 копейки материального и 10 000 рублей морального ущерба.

В заседании приняли участие:

индивидуальный предприниматель Запаренко А.Н.;

представители от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу – Захаров А.В., Рымарев А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Запаренко Александр Николаевич (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция, налоговый орган) от 20.02.2019 № 3283 о взыскании недоимки, от 26.02.2019 № 2735 о наложении ограничения (ареста) в банке, отменить наложенное ограничение (арест) на расчетный счет.

Предприниматель в поданном им заявлении также просил обязать налоговый орган возвратить денежные средства в суммах 41 рубля 14 копеек и 26 545 рублей, списанные с его банковского счета в связи с указанными решениями инспекции; взыскать с инспекции материальный ущерб в сумме 13 777 рублей 21 копейки и денежную компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2019 заявление предпринимателя оставлено без движения ввиду непредставления доказательств оплаты государственной пошлины в установленном размере и соблюдения обязательного досудебного порядка разрешения спора в нарушение пунктов 2 и 7 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Названным определением предпринимателю предложено представить доказательства уплаты государственной пошлины за оспаривание двух решений инспекции в общем размере 6 000 рублей и по предъявленным имущественным требованиям в общем размере 2 015 рублей, а также доказательства досудебного урегулирования спора.

Во исполнение определения суда предприниматель представил документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в названных суммах, а также направленное им в инспекцию обращение.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, заявление возвращено предпринимателю.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.10.2019 оставил определение суда первой инстанции от 16.07.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.08.2019 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права, просит отменить определение суда первой инстанции о возвращении его заявления, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 06.04.2019 кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу налоговый орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

До начала проведения судебного заседания от инспекции поступили ходатайства о проведении судебного заседания в режиме онлайн.

Учитывая наличие технической возможности проведения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации заседания в заявленном режиме, ходатайства налогового органа удовлетворены.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба предпринимателя подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты – отмене в части по следующим основаниям.

Возвращая заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 8 части 2 статьи 125, пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ, исходил из неполного устранения заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, а именно, непредставления доказательств соблюдения обязательного досудебного порядка в делах об оспаривании актов налоговых органов ненормативного характера, предусмотренного пунктом 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс).

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, отметив, что надлежащим доказательством соблюдения обязательного досудебного порядка в делах об оспаривании актов налоговых органов ненормативного характера, является доказательство направления в установленном налоговым законодательством порядке жалобы в вышестоящий налоговый орган. По мнению судов, направление в инспекцию письма, содержащего просьбу рассмотреть вопрос о незаконном списании денежных средств со счета предпринимателя, не является доказательством

соблюдения обязательного досудебного порядка обжалования решений инспекции.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом (абзац третий пункта 5 статьи 4 АПК РФ).

Согласно пункту 5 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Возвращая заявление предпринимателя, в том числе, в части рассмотрения требования о возложении на налоговый орган обязанности возвратить денежные средства, списанные на основании решения налогового органа от 20.02.2019 № 3283 о взыскании недоимки, суды не привели иного мотива, чем несоблюдение заявителем досудебного (административного) порядка урегулирования спора.

Однако денежные средства, списанные с банковского счета налогоплательщика во исполнение решений налогового органа, являются взысканными и в силу подпункта 5 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса в случае излишнего взыскания налогоплательщик вправе требовать возврата соответствующих сумм из бюджета.

В отличие от излишней уплаты налоговых платежей, допускаемой, как правило, в связи с ошибочными действиями самого плательщика, в случае излишнего их взыскания в связи с принятием налоговым органом незаконных

решений, совершением незаконных действий (бездействия), права налогоплательщика нарушаются самим фактом взыскания, что в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 4 АПК РФ является основанием для обращения в суд за восстановлением нарушенного права.

При этом Налоговый кодекс не содержит специальных требований об обязательной досудебной процедуре урегулирования споров по искам налогоплательщиков о возврате (возмещении) сумм налогов, пеней, штрафа. В соответствии с пунктом 2 статьи 138 Налогового кодекса досудебный (административный) порядок урегулирования споров предусмотрен только для случаев обращения налогоплательщика в суд с требованием о признании недействительными актов ненормативного характера, действий (бездействия) налоговых органов.

По указанной причине в пункте 65 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что указанные имущественные требования налогоплательщик может предъявить в суд независимо от оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов и по основаниям, в том числе необоснованности начисления сумм налога, пеней, штрафа, уплаты государственную пошлину в соответствующем размере (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса).

Судебная практика исходит из того, что такие судебные способы защиты прав налогоплательщиков, как оспаривание ненормативных правовых актов налоговых органов и истребование излишне взысканного налога, являются независимыми, если иное прямо не следует из законодательства. При наличии нескольких возможных способов защиты права налогоплательщик имеет право выбора между ними. Избрав конкретный способ защиты своего права, частный субъект должен соблюдать сроки и процедуры (в том числе досудебные), как они установлены применительно к этому способу защиты права. В том случае, когда налогоплательщик инициирует процедуру истребования излишне

взысканного налога, суд также решает вопрос о законности ненормативного правового акта, но по ее результатам возможно obligation налогового органа возвратить налог, уже взысканный в излишней сумме на основании незаконного акта, без признания его недействительным (пункт 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016).

Приведенные правовые позиции сохраняют актуальность и после принятия Федерального закона от 14.11.2017 № 322-ФЗ «О внесении изменений в статьи 78 и 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации», которым с 14.12.2017 внесены изменения в пункт 3 статьи 79 Налогового кодекса.

Статья 79 Налогового кодекса регламентирует административный порядок возврата из бюджета сумм излишне взысканных налогов сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, а не порядок обращения в суд. Согласно пункту 3 данной статьи в ее новой редакции заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение трех лет со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога.

При этом в новой редакции статьи отсутствует указание о возможности обращения налогоплательщика в суд о возврате излишне взысканного налога только при условии соблюдения досудебного порядка урегулирования вопроса о возврате излишне взысканных сумм. Не установлен такой порядок и иным федеральным законом. Исходя из новой редакции статьи, подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в налоговый орган является правом налогоплательщика, но не его обязанностью.

Применительно к правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.05.2013 № 11-П, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 1009/11, установление в законе обязательного досудебного порядка рассмотрения спора является административным

барьером для доступа к правосудию. Соответственно наличие такого барьера должно четко и однозначно следовать из законодательства и практики его применения.

Поэтому положения пункта 3 статьи 79 Налогового кодекса (в новой редакции) нельзя расценивать как ухудшающие положение налогоплательщика и возлагающие на него дополнительные обязанности, либо как ограничивающие его право на обращение в суд за защитой нарушенного права. Налогоплательщик не лишен права обратиться в суд с требованием о возврате суммы излишне взысканного налога (сбора, пеней, штрафа), минуя налоговый орган.

Таким образом, в рассматриваемом случае, возврат предпринимателю заявления в связи с непредставлением доказательств соблюдения обязательного досудебного порядка в делах об оспаривании актов налогового органа ненормативного характера, не мог препятствовать к рассмотрению по существу имущественных требований о возврате налога.

Предприниматель, обращаясь в арбитражный суд с имущественным требованием о возложении на инспекцию обязанности возвратить списанные со счета денежные средства на основании решений налогового органа, в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 4 АПК РФ воспользовался своим правом на судебную защиту, при этом оплатив государственную пошлину, и у суда отсутствовали основания для возврата заявления в указанной части.

Требование о возложении на налоговый орган обязанности отменить наложенное ограничение (арест) на расчетный счет также может являться самостоятельным имущественным требованием (заявляемым без отдельного оспаривания ненормативных правовых актов налогового органа) и в силу изложенного выше подлежит рассмотрению судом вне зависимости от оспаривания актов налоговых органов ненормативного характера.

По аналогичным основаниям нельзя признать законным возврат заявления в части требований предпринимателя о взыскании материального вреда и выплате денежной компенсации морального вреда, находящихся

в сфере регулирования гражданского законодательства (статьи 15, 151, 1069, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации состоявшиеся по делу обжалуемые судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанции в части возврата заявления предпринимателя о возложении на инспекцию обязанности возвратить списанные со счета денежные средства и отменить наложенное ограничение (арест) на расчетный счет, о взыскании с инспекции материального вреда и денежной компенсации морального вреда подлежат отмене, а дело – подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения заявления предпринимателя в указанной части по существу.

В остальной части обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, поскольку доводы предпринимателя в обоснование соблюдения досудебного порядка урегулирования спора по требованиям о признании незаконными решений инспекции, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относится к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 по делу № А56-60671/2019 в части возврата заявления индивидуального предпринимателя Запаренко Александра Николаевича о возложении на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 24 по

Санкт-Петербургу обязанности возвратить списанные со счета денежные средства и отменить наложенное ограничение (арест) на расчетный счет, о взыскании с инспекции 13 777 рублей 21 копейки материального и 10 000 рублей морального ущерба отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения заявления предпринимателя Запаренко А.Н. в указанной части по существу.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

М.К.Антонова

Судья

Н.В.Павлова

Судья

А.Г.Першутов