

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-7987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Конюковой Любови Геннадьевны (далее – Конюкова Л.Г.) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.02.2020 по делу № А19-17292/2019 Арбитражного суда Иркутской области

по заявлению Конюковой Л.Г. о признании незаконным бездействия судебного пристава - исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области Сапожниковой Е.О. (далее – судебный пристав-исполнитель), выразившегося в невозбуждении исполнительных производств в отношении Герасимовой Натальи Владимировны (далее – Герасимова Н.В.), Герасимова Николая Александровича (далее – Герасимов Н.А.), Тананыкиной (Охотиной) Юлии Владимировны (далее – Тананыкина Ю.В.), Субина Владимира Юрьевича (далее – Субин В.Ю.), Субиной Марины Александровны (далее – Субина М.А.), Субиной Яны Владимировны (далее – Субина Я.В.), Митина Андрея Андреевича (далее – Митин А.А.), Ширяева Николая Ивановича (далее – Ширяев А.А.), Черкашиной Марины Евгеньевны (далее – Черкашина М.Е.) на основании исполнительного листа от 18.02.2019 серии ФС № 029690509, а также в несвоевременном возбуждении исполнительного производства № 74220/19/38021-ИП (с учетом уточнений заявленных требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Герасимовой Н.В.,

Герасимова Н.А., Тананыкиной Ю.В., Субина В.Ю., Субиной М.А., Субиной Я.В., Митина А.А., Ширяева А.А., Черкашиной М.Е., общества с ограниченной ответственностью «Экспресс Деньги» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 02.09.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 18.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе Конюкова Л.Г. ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа ФС № 029690509, выданного Арбитражным судом Новосибирской области во исполнение постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019 по делу № А45-29100/2018 о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Герасимова Н.А., Тананыкиной Ю.В., Субина В.Ю., Субиной М.А., Субиной Я.В., Герасимовой Н.В., Митина А.А., Ширяева Н.И., Черкашиной М.Е. и общества на общую сумму 247 000 рублей, постановлением судебного пристава-исполнителя от 02.04.2019 было возбуждено исполнительное производство № 74220/19/38021-ИП в отношении общества.

Конюкова Л.Г., полагая, что судебным приставом-исполнителем допущено нарушение, выразившееся в невозбуждении исполнительных производств по указанному исполнительному листу в отношении

Герасимовой Н.В., Герасимова Н.А., Тананыкиной Ю.В., Субина В.Ю., Субиной М.А., Субиной Я.В., Митина А.А., Ширяева А.А., Черкашиной М.Е., обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исполнительное производство правомерно возбуждено в отношении одного должника – общества.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неправомерном бездействии судебного пристава-исполнителя при разрешении вопроса о возбуждении исполнительного производства.

Так, признавая бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в несвоевременном возбуждении исполнительного производства от 02.04.2019 № 74220/19/38021-ИП, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оно возбуждено за рамками срока, установленного частью 1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве).

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что судебный пристав-исполнитель, разрешая вопрос о возбуждении исполнительного производства, обязан был принять решение, предусмотренное частью 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве, в отношении всех должников, указанных в исполнительном документе, с учетом оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства, указанных в статье 31 Закона об исполнительном производстве.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что оно принято с нарушением норм материального права, выводы, содержащиеся в постановлении, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам, судом не установлена дата поступления исполнительного документа к судебному приставу-исполнителю, а также оставлен без внимания довод судебного пристава-исполнителя о том, что исполнительный документ содержит, в том числе сведения о должниках, проживающих на территории, не подведомственной судебному приставу-исполнителю.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель жалобы не лишен возможности изложить свою позицию при новом рассмотрении спора со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Конюковой Любови Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова