

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8151

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление-66» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.05.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2020 по делу № А07-33165/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление-66» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 20.09.2018 по делу № А-04/14.8-18 и предписания от 13.09.2018 № 20-А-04/14.8-18

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Домофон», «СМУ Домофон-Сервис», «СОД», «СМУ Плюс», Государственного комитета по жилищному и строительному надзору Республики Башкортостан (далее - комитет),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в антимонопольный орган поступили обращения ООО «СМУ «Домофон-Сервис» и ООО СМУ «Плюс» на действия общества, выразившиеся в неправомерном внесении пункта об оплате за запирающее устройство в квитанцию по коммунальным платежам в многоквартирных домах.

При этом данные организации предоставляют услуги по обслуживанию домофонных систем, установленных на подъездных дверях многоквартирных домов в городе Уфе с 2007 и 2009 годов соответственно на основании гражданско-правовых договоров, заключенных с собственниками помещений. Оплата за сервисное обслуживание производится по отдельной квитанции.

В 2015 году обществом (управляющая компания) в одностороннем порядке принято решение об оплате собственниками помещений платежей за обслуживание домофонов в пользу управляющей организации.

В целях пресечения совершения действий по недобросовестной конкуренции и в связи с наличием признаков нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольным органом обществу 19.12.2017 выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Неисполнение предупреждения послужило основанием для возбуждения дела по признакам нарушения управляющей компанией антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела управлением принято решение о признании общества нарушившим требования статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выдано предписание о прекращении неправомерного предъявления пункта «услуги ЗПУ» в квитанциях на оплату коммунальных услуг, предоставлении информации, подтверждающей исполнение предписания в срок до 01.12.2018.

Не согласившись с решением и предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 4, 14.8, Закона о защите конкуренции, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 39, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспоренных ненормативных актов антимонопольного органа недействительными.

Судебные инстанции исходили из того, что устройства на дверях подъездов в установленном порядке в общедомовое имущество спорных домов не включено.

В связи с этим, действия общества по замене лица, производящего обслуживание домофонных систем в многоквартирных домах в отсутствие документально подтвержденного волеизъявления и решения собственников помещений противоречат требованиям закона, являются недобросовестной конкуренцией, выраженной в неправомерном внесении пункта «за услуги по обслуживанию ЗПУ» в квитанции на оплату коммунальных услуг.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление-66» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова