

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МИРТЕК» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2020 по делу № А40-153432/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.03.2019 по делу № 1-00-646/77-19,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «МОСГАЗ» (далее - заказчик),

установил:

решением суда первой инстанции от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции газопровода среднего и низкого давления, выразившиеся в необоснованном отказе в заключении контракта, ввиду несоответствия представленной обществом банковской гарантии требованиям действующего законодательства, документации к закупке, антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба общества признана необоснованной в части признания заказчиком банковской гарантии не соответствующей требованиям действующего законодательства ввиду наличия условия о необходимости получения требования об уплате до окончания ее действия.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 165.1, пункта 2 статьи 194, пункта 2 статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о законности ненормативного акта антимонопольного органа с учетом установленных по делу обстоятельств.

При этом судебные инстанции исходили из того, что указание в гарантии на необходимость получения гарантом необходимых документов в срок до окончания срока действия гарантии недопустимо, в связи с чем решение заказчика о признании общества уклонившимся от заключения контракта признано законным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МИРТЕК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова