

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области на решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020 по делу № А21-8758/2019

по заявлению акционерного общества «Янтарьэнергосбыт» о признании незаконным и отмене постановления Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области от 14.06.2019 № 33э-04-23 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, выявив факт использования жилого дома в качестве гостевого, административный орган вменяет обществу (сетевой организации) неисполнение обязанности по изменению тарифа в 2018 году на тариф энергопотребления при коммерческом использовании.

Частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности административным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что общество осуществляет расчеты с потребителем по тарифам, установленным для населения, на основании представленных им документов в отношении объекта как жилого дома, кроме того, административным органом не доказан факт оказания в доме гостиничных услуг в спорных расчетных периодах.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов