

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Партоша Георгия Петровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-276091/2018,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Техногаз» (далее – ЗАО «Техногаз»), открытое акционерное общество «НПО «Гелиймаш» (далее – ОАО «НПО «Гелиймаш»), Удудт Вадим Николаевич обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Партошу Георгию Петровичу о взыскании 13 541 028 рублей 66 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2019 исковые требования удовлетворены в части взыскания 11 285 327 рублей убытков.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 решение суда первой инстанции изменено: с Партоша Г.П. в пользу ЗАО «Техногаз» взыскано 10 375 327 рублей убытков.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает на ошибочности расчета подлежащей взысканию задолженности, указывая на наличие арифметических ошибок, а также неправомерную квалификацию спорных правоотношений.

Кроме того, ответчик ссылается на наличие процессуального нарушения, выраженного в указании судом округа в резолютивной части постановления, на оставление решения суда первой инстанции без изменения, тогда как оно было изменено апелляционным постановлением.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Удут В.Н., ОАО «НПО «Гелиймаш» являются акционерами ЗАО «Техногаз» и владеют совместно 47,5% акций предприятия.

Решением заседания Совета директоров ЗАО «Техногаз» от 31.08.2011 Партош Г.П. избран генеральным директором.

Полномочия Партоша Г.П. прекращены решением Совета директоров от 30.06.2017.

Согласно выписке ЗАО «Техногаз», в период с 14.01.2014 по 06.07.2018 со счета Общества были произведены платежи в адрес ряда контрагентов, а также осуществлена выдача денежных средств под отчет Батушеву Е.В. и в качестве займов Партошу Г.П., Шушкановой Л.В., Фишрест, Грошевой Л.В.

В адрес Партоша Г.П. 16.10.2018 ЗАО «Техногаз» направило требование о предоставлении подтверждающих документов по осуществленным платежам, а также иной документации.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истцы обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело

или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды частично удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Партоша Г.П. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков ввиду отсутствия экономической целесообразности для осуществления спорных платежей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2018 по делу №А40-162209\2017 установлено, что договор уступки права требования от 22.06.2017 заключен генеральным директором Партошем Г.П. на заведомо невыгодных для Общества условиях, единоличный исполнительный орган действовал явно в ущерб ЗАО «Техногаз».

Апелляционный суд, изменяя решение суда первой инстанции, признал ошибочным вывод суда первой инстанции в части возложения на Партоша Г.П. убытков в виде денежных средств, перечисленных физическим лицам в виде займов в сумме 910 000 рублей, указав на отсутствие необходимости согласования заключения таких договоров и доказательств невозможности обращения Общества к указанным лицам для взыскания долга.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Партоша Георгия Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова