

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Митина Дмитрия Николаевича на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2020 по делу № А55-3613/2018 Арбитражного суда Самарской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецгеологоразведка» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Митину Дмитрию Николаевичу, Ляндрес Татьяне Викторовне и Банцыкиной Галине Александровне о взыскании с ответчиков в солидарном порядке 9 883 379 рублей 62 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.04.2019 решение от 22.10.2018 и постановление от 29.01.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении спора к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен арбитражный управляющий Рохваргер Александр Леонидович.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.08.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2020, решение от 21.08.2019 отменено, требования Общества удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие причинно-следственной связи между убытками истца и действиями ликвидационной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Монблан» (далее – Компания).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Тульской области от 06.11.2013 по делу № А68-4259/2013 с общества с ограниченной ответственностью «ВолгаГазпроект» (далее – Предприятие) в пользу Общества взыскано 9 883 379 рублей 62 копейки.

Предприятие свои обязательства по погашению долга ни в добровольном, ни в принудительном порядке не исполнило.

Как стало известно Обществу, должник - Предприятие прекратило свою деятельность 22.02.2014 путем слияния с Компанией.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 27.07.2014 по делу № А68-4259/2013 произведена замена должника - Предприятия на его правопреемника – Компанию, единственным участником которой являлся Митин Д.Н., принявший решение о ликвидации юридического лица.

В состав ликвидационной комиссии вошли Митин Д.Н., Ляндрес Т.В., Банцыкина Г.А.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 03.07.2017 по делу № А55-917/2015 о банкротстве в отношении Компании было завершено конкурсное производство; юридическое лицо прекратило свою деятельность 21.08.2017.

Полагая, что недобросовестные действия ответчиков повлекли нарушение прав и законных интересов Общества, последнее обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности всей совокупности условий для взыскания с ответчиков убытков, указав, что невозможность включения Общества в реестр требований кредиторов должника не может быть поставлена в зависимость от того, уведомлен ли был истец о процедуре ликвидации; действуя разумно истец должен был удостовериться в финансовом состоянии своего контрагента, в установленные законом сроки обратиться с требованием к ликвидационной комиссии о включении в ликвидационный баланс спорной задолженности и предъявить требования о включении ее в реестр кредиторов должника.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 61-64.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции, и удовлетворил заявленные требования, установив нарушение порядка ликвидации юридического лица и признав неправомерными действия ответчиков.

Апелляционный суд справедливо указал, что Митин Д.Н. являлся генеральным директором как Предприятия, так и Компании и учредителем указанных юридических лиц, а в дальнейшем - членом ликвидационной комиссии, а соответственно, не мог не знать о наличии спорной задолженности перед Обществом, установленной вступившим в законную силу судебным актом по делу № А68-4259/2013. Каких-либо действий для погашения кредиторской задолженности Митиным Д.Н. не предпринималось. Решение о ликвидации Компании принято было спустя 9 месяцев с момента слияния с Предприятием.

Из решения арбитражного суда по делу № А55-1107/2016 следует, что Митин Д.Н. подавал заявление о добровольной ликвидации Компании, положительное решение налогового органа по которому было отменено. Судом было установлено, что Митин Д.Н. декларировал отсутствие долгов Компании, в то время как ему было известно об обратном.

О судебном процессе по делу № А68-4259/2013 и наличии исполнительного производства по заявлению Общества также было известно и другим членам ликвидационной комиссии, поскольку определением Арбитражного суда Тульской области от 27.07.2014 была произведена замена стороны должника, а должник уведомлялся судом о судебном заседании в соответствии с требованиями АПК РФ.

В материалы дела не представлено доказательств передачи Митиным Д.Н. конкурсному управляющему в рамках дела № А55-917/2015 о несостоятельности (банкротстве) Компании документов, свидетельствующих о наличии задолженности перед Обществом.

Доказательства уведомлений конкурсным управляющим Компании истца, как кредитора должника, о начале процедуры банкротства в отношении общества также отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и

процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Митина Дмитрия Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова