

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Третий Рим» в лице конкурсного управляющего Виноградова Владимира Юрьевича и Дмитриева Дмитрия Викторовича на решение Арбитражного суда Пензенской области от 29.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2020 по делу № А49-15330/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Третий Рим» (далее – Общество) в лице конкурсного управляющего Виноградова Владимира Юрьевича обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному образованию Бессоновский район Пензенской области в лице Финансового управления администрации Бессоновского района Пензенской области (далее - Финансовое управление), администрации Бессоновского района (далее - Администрация) о взыскании 17 585 203 рублей 95 копеек убытков.

Определением суда Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2018 принят отказ от иска к Администрации, производство по делу в указанной части

прекращено, а также привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрация, общество с ограниченной ответственностью «Проектная группа «Клен» и общество с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Промбезопасность-Оренбург».

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 02.08.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018, исковые требования удовлетворены: с муниципального образования Бессоновский район Пензенской области в лице Финансового управления за счет средств казны муниципального образования в пользу Общества взыскано 13 731 601 рубль 45 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2019 решение от 02.08.2018 и постановление от 26.10.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

При новом рассмотрении дела определениями от 13.06.2019 и от 06.08.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное автономное учреждение «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве» и Дмитриев Дмитрий Викторович (руководитель и учредитель Общества в период строительства).

По результатам повторного рассмотрения заявленных требований решением Арбитражного суда Пензенской области от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что судом общей юрисдикции при рассмотрении дела № 2а-1143 (15) была установлена противоправность действий ответчика. По мнению заявителей, переоценка выводов, содержащихся в судебном акте суда общей юрисдикции, не относится к компетенции арбитражного суда. Примененный арбитражным судом подход нарушает предусмотренный частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принцип обязательности судебных актов.

То обстоятельство, что после признания недействительным разрешения на строительство Общество предпринимало действия, направленные на получение нового разрешения на строительство, свидетельствует о добросовестности застройщика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по заявлению Общества (застройщик) 16.04.2015 Администрацией выдано разрешение № RU58505302-42 на строительство 5-ти этажного 4-х подъездного жилого дома из двух корпусов со встроенно-пристроенными помещениями, в с. Бессоновка Пензенской области по ул. Коммунистической, 2а на земельном участке площадью 3494 кв. м.

Вступившим в законную силу решением Бессоновского районного суда Пензенской области от 18.12.2015 по делу № 2а-1143 (15) по иску прокурора Бессоновского района Пензенской области разрешение на строительство от 16.04.2015 № RU58505302-42 признано недействительным.

Судом общей юрисдикции установлено, что Обществом в Администрацию был представлен неполный пакет документов, необходимый для выдачи разрешения на строительство, предусмотренный частью 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс).

В частности, Обществом был представлен «Сводный план сетей инженерно-технического обеспечения с обозначением мест подключения, технологического присоединения проектируемого объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения», выполненный в составе проектной документации на строительство многоквартирного дома «шифр проекта - К01-09/1-ИО», в котором отражены точки подключения многоквартирного дома к сетям проектируемой, а не существующей канализации.

Признание разрешения на строительство от 16.04.2015 № RU58505302-42 недействительным послужило основанием к прекращению строительства жилого дома.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 22.03.2017 по делу № А49-10855/2016 Общество признано банкротом, в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Виноградов В.Ю.

Полагая, что затраты на приобретение в аренду земельных участков, функционально обеспечивающих возведение объекта, расходы, непосредственно связанные со строительством, а также необходимые для реализации жилых помещений в строящемся доме, являются убытками, понесенными в связи с незаконной выдачей Администрацией разрешения на строительство от 16.04.2015 № RU58505302-42, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 51 Градостроительного кодекса, суды при повторном рассмотрении спора отказали в удовлетворении требований ввиду недоказанности противоправности поведения Администрации, выразившегося в выдаче разрешения на строительство. Общество не имело объективных препятствий со стороны Администрации либо иных органов для строительства

сетей водоотведения и очистных сооружений непосредственно после получения разрешения на их строительство (после повторного обращения). Прекращение Обществом строительства и, как следствие, невозможность компенсации своих расходов на реализацию коммерческого проекта, явилось следствием конкретных результатов хозяйственной деятельности юридического лица.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Третий Рим» в лице конкурсного управляющего Виноградова Владимира Юрьевича и Дмитриева Дмитрия Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова