

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2020 по делу № А40-97456/2019

по заявлению Федерального агентства по рыболовству (далее – Росрыболовство) об оспаривании решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, ФАС России) от 14.01.2019 по делу № 1-15-132/00-04-18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «Интеррыбфлот» и «Поларис»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требований отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ввиду неисполнения Росрыболовством предупреждения ФАС России от 29.05.2018 № ИА/38610/18 антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела принято решение, которым Росрыболовство признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в бездействии по нераспределению между российскими рыбохозяйственными организациями объемов квоты добычи (вылова) иваси, скумбрии, анчоуса, предоставленных Российской Федерации Японской стороной в рамках международного соглашения, а также в действии, выразившемся в организации получения российскими пользователями разрешений Японской стороны на добычу (вылов) водных биоресурсов в исключительной экономической зоне Японии, повлекшее отказ Японской стороны в выдаче разрешения на осуществление промысла ООО «Интеррыбфлот» и ООО «Поларис» в 2017 году, что могло ограничить конкуренцию на соответствующем торговом рынке.

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Считая ненормативные акты ФАС России незаконными, Росрыболовство обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2018 по делу № А40-206651/2018 признано недействительным предупреждение антимонопольного органа от 29.05.2018 № ИА/38610/18 ввиду отсутствия в действиях Росрыболовства признаков нарушения антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, в связи с отсутствием совокупности условий, предусмотренных частями 7 и 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, у ФАС России не имелось оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, равно как и оснований для продолжения его рассмотрения.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 15, 22, 39.1 Закона о защите конкуренции, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что данное нарушение влечет признание

решения антимонопольного органа и выданного на его основании предписания недействительными.

Вопреки позиции ФАС России, иной подход нивелирует предусмотренные частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции гарантии и нарушает предусмотренный законом баланс прав и обязанностей антимонопольного органа и субъектов ответственности в рамках процедуры возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами трех инстанций не допущено, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова