

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-8088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ревякиной Натальи Александровны на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2020 по делу № А83-14227/2019 Арбитражного суда Республики Крым по заявлению Управления организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления Министерства внутренних дел по Республике Крым о привлечении индивидуального предпринимателя Ревякиной Натальи Александровны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления Министерства внутренних дел по Республике Крым (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Ревякиной Натальи Александровны (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с учетом уточнения требований в

порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019, административному органу отказано в удовлетворении заявления, изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.03.2020 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, выявив факт осуществления предпринимателем оборота алкогольной продукции (хранение) без соответствующей лицензии, административный орган составил в отношении предпринимателя протокол об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что административным органом были допущены существенные нарушения установленного законом порядка привлечения к административной ответственности, поскольку протокол об административном правонарушении составлен без участия предпринимателя в отсутствие доказательств его надлежащего извещения и месте и времени совершения указанного

процессуального действия. На основании изложенного, суды отказали административному органу в удовлетворении заявления.

Принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с извещением предпринимателя о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, суд округа пришел к выводу о том, что административный орган на дату составления протокола об административном правонарушении располагал информацией о надлежащем извещении предпринимателя о совершении указанного процессуального действия. Поскольку судебные акты были приняты по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного рассмотрения дела, учитывая, что установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек, действуя в пределах полномочий, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд округа отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с извещением предпринимателя о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов