

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7926

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирская государственная консерватория имени М.И. Глинки» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2020 по делу № А45-21515/2019

по заявлению федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирская государственная консерватория имени М.И. Глинки» (далее - учреждение) к Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области (далее - управление, заинтересованное лицо) о признании недействительным предписания от 01.02.2019 № 51-20-11/10-1674,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным предписание управления в части пунктов 3, 5, 7. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2020 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены в части признания недействительными пунктов 3 и 7 предписания управления. В указанной части в удовлетворении требования отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в проверяемом периоде учреждение являлось получателем субсидий из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ).

Между Министерством культуры Российской Федерации и учреждением заключены соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение государственного задания от 25.12.2015 и от 21.02.2017.

Управлением проведена плановая выездная проверка использования учреждением субсидий, предоставленных из федерального бюджета на выполнение государственного задания и иные цели, полноты и достоверности отчетности за период с 01.01.2016 по 31.12.2017.

В ходе проверки установлено, что в проверяемый период между учреждением (заказчик) и ООО «Сибирский центр Госзаказа» (исполнитель) заключены договоры на оказание консалтинговых услуг.

Согласно условиям договоров исполнитель обязуется оказывать заказчику консультационные услуги, связанные с размещением заказов на официальном сайте закупок в соответствии с требованиями законодательства.

Управлением установлено, что оплата услуг ООО «Сибирский Центр Госзаказа» повлекла расходование средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на цели, не связанные с выполнением государственного задания, и за предоставленные услуги, относящиеся к должностным обязанностям контрактного управляющего учреждения.

По результатам проверки управлением составлен акт и вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с предписанием управления, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя частично заявление и признавая недействительными пункты 3, 5, 7 предписания, суды первой и апелляционной инстанций, оценив

представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 34, 38, 69.2, 78.1, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исходили из правомерности произведенных учреждением расходов на оплату консалтинговых услуг и оплаты за счет средств субсидии услуг по повышению квалификации сотрудника, не относящегося к преподавательскому составу.

Отменяя частично судебные акты и признавая законными пункты 3 и 7 предписания, суд округа исходил из доказанности заинтересованным лицом обстоятельств ненадлежащего использования учреждением предоставленных из федерального бюджета денежных средств (субсидии).

Суд округа указал, что при наличии в штате заявителя контрактного управляющего, в должностные обязанности которого входит оказание услуг, связанных с размещением заказов на официальном сайте закупок, привлечение иного лица с дублирующими функциями являлось нецелесообразным и привело к необоснованным расходам средств федерального бюджета.

Довод заявителя о недостаточной квалификации сотрудника, занимающего должность контрактного управляющего, признается несостоятельным, поскольку несоответствие сотрудника занимаемой должности относится к внутренней организационной деятельности учреждения и не свидетельствует о расходовании бюджетных средств по целевому назначению.

Иные доводы учреждения, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы суды округа, основанные на правильном применении положений законодательства к установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Новосибирская государственная консерватория имени М.И. Глинки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова