

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-8433

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Приморского края от 30.09.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.03.2020 по делу № А51-6318/2019

по заявлению краевого государственного унитарного предприятия «Приморский водоканал» (далее – предприятие) о признании незаконным и отмене решения антимонопольного органа от 17.01.2019 по делу № 2/06-2018 и предписания от 17.01.2019 № 2/06-2018 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Меридиан» (далее – общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.03.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на нарушение предприятием порядка ценообразования путем необоснованного начисления и взимания платы за период с 01.04.2017 по 31.12.2017, превышающий трехмесячный срок с момента отбора контрольной пробы, антимонопольным органом принято решение.

Управлением в действиях предприятия признан факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в злоупотреблении своим доминирующим положением путем начисления и взимания с общества платы за превышение норм предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах за период, превышающий трехмесячный срок с момента отбора контрольных проб, результатом которых может явиться ущемление интересов общества в части несения дополнительных финансовых расходов на оплату выставленных предприятием счетов.

Предписанием управления на предприятие возложена обязанность прекратить выявленное нарушение путем осуществления перерасчета неправомерно начисленной платы.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, Правилами осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2013 № 525 (далее – Правила № 525), Порядком взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов, утвержденным постановлением Губернатора Приморского края от 22.01.2008 № 7-пг (далее – Порядок № 7-пг), пришли к выводу о законности

ненормативных актов управления с учетом установленных по делу обстоятельств.

При этом судебные инстанции исходили из правомерности взыскания с общества платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов с превышением норм предельных допустимых концентраций с января 2017 года до декабря 2017 года с соблюдением положений пункта 8 Порядка № 7-пг и пункта 6 Правил № 525, и соответственно, отсутствия в действиях предприятия нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова