

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Потапова Сергея Николаевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2019 по делу № А56-110762/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2020 по тому же делу по заявлению Потапова Сергея Николаевича к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Северо-Западному федеральному округу о признании незаконными решения от 02.09.2019 и определения от 20.08.2019 № ОО-78/9/-497 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также бездействия, выразившегося в ненаправлении запрошенной в обращении от 12.08.2019 и жалобе от 21.08.2019 информации в виде их копий с отметками о регистрации, и о понуждении рассмотреть обращение Потапова Сергея Николаевича, направив ему соответствующую информацию,

установил:

Потапов Сергей Николаевич (далее – Потапов С.Н.) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с

заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Северо-Западному федеральному округу (далее – административный орган) о признании незаконными решения от 02.09.2019 и определения от 20.08.2019 № ОО-78/9/-497 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также бездействия, выразившегося в ненаправлении Потапову С.Н. запрошенной в обращении от 12.08.2019 и жалобе от 21.08.2019 информации в виде их копий с отметками о регистрации, и о понуждении рассмотреть обращение Потапова С.Н., направив ему соответствующую информацию.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019, заявление возвращено Потапову С.Н. в связи с подсудностью дела суду общей юрисдикции (пункт 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.02.2020 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Потапов С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что Потапов С.Н. заявил требование об оспаривании определения административного органа об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 13.11 КоАП РФ, а также иные требования, которые так или иначе связаны с указанным определением, суды пришли к выводу о том, что в соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 13.11 КоАП РФ, подлежат рассмотрению мировыми судьями.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», положениями части 3 статьи 30.4 КоАП РФ, пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды возвратили Потапову С.Н. его заявление, поскольку оно подано с нарушением правил подсудности.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, Потапов С.Н. приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с подачей в арбитражный суд настоящего заявления с нарушением правил подсудности. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 13.11 КоАП РФ, подлежат рассмотрению мировыми судьями. Доказательства того, что Потапов С.Н. обращался в суд общей юрисдикции с заявлением об оспаривании указанного определения, и ему было отказано в принятии данного заявления либо производство по такому делу прекращено в связи с неподсудностью дела суду общей юрисдикции, в материалах дела отсутствуют.

Доводы Потапова С.Н., изложенного в кассационной жалобе не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы Потапова С.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов