

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-6350

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Туристическая компания «ВистаЧел» (ответчик, г. Челябинск, далее – компания) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2019 по делу № А76-27383/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2020 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Ростелеком» (г. Пермь) к компании о взыскании задолженности, пеней с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Баксэт», общества с ограниченной ответственностью фирма «Интерсвязь», общества с ограниченной ответственностью «Система-Сервис»,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2020, иск удовлетворен в части задолженности.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконное возложение на истца риска неустановления получения услуги надлежащим лицом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Учитывая установленное отсутствие в договоре от 01.03.2013 NGN № Н-1446 условия о зонах ответственности сторон, суды распределили риски в связи с несанкционированным доступом исходя из поведения сторон.

Суды установили, что в ситуации возросшего с абонентского номера компании трафика истец совершил блокировку доступа к услуге в требуемый внутренними правилами срок, тогда как компания не обеспечила безопасности установленного оборудования.

Возложение на компанию последствия бездействия не противоречит договору, статье 312 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Туристическая компания «ВистаЧел» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова