

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-6045

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лилия» (истец, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-34722/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Лилия» к обществу с ограниченной ответственностью «Менеджмент и Логистика» (г. Ростов-на-Дону) о признании договора уступки прав требования (цессии) от 09.03.2017 № 14 недействительным, применении последствия недействительности сделки,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2019 требования удовлетворены частично.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020, решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Лилия» просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование представленных доказательств наличия условий для признания сделки недействительной.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о наличии ущерба от сделки, который он вправе определить самостоятельно, как условия для недействительности уступки требования является ошибочным и правильно отклонен судом апелляционной инстанции.

Имущественная ценность уступки определена апелляционным судом на основании сопоставления уплаченной за уступку суммы со стоимостью полученного требования и стоимостью активов заявителя.

Исходя из этих же объективных показателей сделка оценена на предмет крупной либо совершенной с заинтересованностью для общества «Лилия» и не признана таковой и требующей необходимых в силу норм корпоративного законодательства специальных полномочий совершившего ее лица.

В такой ситуации условия, необходимые для признания сделки недействительной в силу статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно признаны отсутствующими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лилия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова