

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-6008

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Константа» (ответчик, г. Славянск-на-Кубани) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.04.2019 по делу № А32-38726/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр Восток» (г. Краснодар) к обществу с ограниченной ответственностью «Константа» о взыскании штрафа, долга за оказанные услуги, расходов на провозные платежи, судебных расходов с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «ТехноНИКОЛЬ-Строительные Системы», ОАО «РЖД»,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.01.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Константа» просит об отмене судебных актов как не соответствующих обстоятельствам исполнения договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили включение сторонами в договор от 11.07.2018 № К-201/07/18 ответственности заказчика (ответчика) за несогласованную переадресовку вагона, стоимость услуги отправления вагона без согласованной заявки и наступление условий для применения этих положений, поэтому удовлетворили иск в соответствии с договором и статьями 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка обстоятельств исполнения договора не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Константа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова