

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Юркевич Ольги Викторовны на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 04.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.03.2020 по делу № А74-7449/2019

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Хакасия о привлечении индивидуального предпринимателя Юркевич Ольги Викторовны к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель в кассационной жалобе просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и приложенных судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт оказания в салоне предпринимателя медицинских услуг (лазерной эпиляции) без специального разрешения (лицензии).

Частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении предусматривает административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Руководствуясь положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг», суды установили факт оказания предпринимателем медицинских услуг в отсутствие лицензии, однако отказали в удовлетворении

заявленного требования в связи с истечением срока давности привлечения предпринимателя к административной ответственности.

В кассационной жалобе предприниматель приводит доводы об отсутствии в его действиях события правонарушения. Между тем, указанные доводы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, свидетельствующим об оказании предпринимателем медицинских услуг в отсутствие лицензии. Основания для иной оценки по доводам жалобы отсутствуют.

Кроме того, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно, в том числе, восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку суды отказали в удовлетворении требований о привлечении предпринимателя к административной ответственности, сложившийся к настоящему времени правовой результат по делу совпадает с тем результатом, которого добивался заявитель, из доводов жалобы не следует, чем в рассматриваемом случае нарушены права предпринимателя и какой защите они подлежат.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов