

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Агурбаша Николая Георгиевича (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020 по делу № А41-40093/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Мортадель» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Агурбаш Н.Г. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 495 974 030 рублей 26 копеек основного долга – в третью очередь реестра, а также задолженности в размере 46 296 059 рублей – в текущие требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2019 заявление удовлетворено в части включения в третью очередь реестра 207 106 373 рублей 96 копеек задолженности, в части требований на сумму 46 296 059 рублей производство по заявлению было прекращено; в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020, вышеуказанное определение в обжалуемой части отменено; в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение в обжалуемой части и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 2, 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктом 3.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходил из предоставления заявителем как участником должника финансирования в отсутствие экономического обоснования предоставления заёмных денежных средств, что являлось формой участия в капитале должника, в связи чем не усмотрел оснований для включения требования в реестр.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Агурбашу Николаю Георгиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк