

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-6170

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Секриеру Олеси Вячеславовны (ответчик, хут. Елкин, Ростовская область, далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 25.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2020, принятые по заявлению предпринимателя о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2019 по делу № А53-38117/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «Вуэльта» (г. Нижний Новгород, далее – общество) к предпринимателю о взыскании ущерба с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Логитерра», гражданина Пирматова Рустама Адыловича,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2019 исковые требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2020, предпринимателю отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 31.01.2019.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, принятых в отношении вновь открывшихся обстоятельств, ссылаясь на неисследование при принятии решения представленных ею документов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что предприниматель была извещена о рассмотрении дела и имела возможность представить документы, на которых основывается заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Неучастие в рассмотрении дела и своевременное непредставление документов, на которых основаны доводы и возражения, не наделяет такие документы признаком объективно существовавших, но неизвестных заявителю и суду, необходимым для пересмотра судебных актов на основании части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Секриеру Олеся Вячеславовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова