

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8028

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Огай Сергея Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020 по делу № А41-49965/2018 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Савкиной Виктории Васильевны (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Огай С.Ю. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 14 290 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.06.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 вышеуказанное определение отменено, требование включено в третью очередь реестра.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020 отменено постановление апелляционного суда от 26.09.2019, определение суда первой инстанции от 03.06.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда первой инстанции и постановление суда округа, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во включении требования в реестр, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 170, 191, 199, 200, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» от 29.09.2015 № 43, исходил из пропуска заявителем срока исковой давности по предъявленному требованию.

Суд округа согласился с данными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Огай Сергею Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк