

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-4000

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Люберцы, Московская область, далее – общество «Росгосстрах») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2018 по делу № А56-115210/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» к обществу с ограниченной ответственностью «Техсервис» и обществу «Росгосстрах» взыскании в порядке суброгации 1 450 180 рублей убытков,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019, иск удовлетворен за счет общества «Росгосстрах».

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.12.2019 решение от 14.12.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Росгосстрах» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее уведомление о рассмотрении дела, пропуск срока исковой давности, непопадание убытков под срок действия страхования и недоказанность вины общества «Техсервис» в их возникновении.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о неизвещении его судом первой инстанции о рассмотрении дела проверен апелляционным и окружным судом и признан неосновательным.

Заявления о применении исковой давности в надлежащем порядке общество «Росгосстрах» не сделало.

Суды установили попадание убытков под страхование, поэтому взыскание их соответствует договору и статьям 929, 965 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова