

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-6401

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Брянской области «Центр ветеринарии «Пригородный» (истец, с. Супонево, Брянская область, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Брянской области от 23.08.2019 по делу № А09-3147/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2020 по тому же делу по иску учреждения к индивидуальному предпринимателю Редину Е.В. об обязанности предоставить помещение, оборудование и средства связи, информацию по правилам внутреннего трудового распорядка в части режима рабочего времени, охраны труда, санитарного режима и эксплуатации помещений, обеспечить беспрепятственное посещение работниками всех производственных объектов и понудить заключить договор об оказании платных ветеринарных услуг с участием в качестве третьего лица Управления ветеринарии Брянской области,

установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.02.2020 решение от 23.08.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене судебных актов, ссылаясь на законную обязанность ответчика по созданию условий для выполнения функций государственного ветеринарного надзора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Учреждение не обосновало, что для обеспечения возложенных Положением о государственном ветеринарном надзоре, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2013 № 476, функций принудительно можно обязать к совершению заявленных действий, поэтому его требования правомерно отклонены.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному бюджетному учреждению Брянской области «Центр ветеринарии «Пригородный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова