

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-6343

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 15.07.2019 по делу № А19-9081/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «УралСиб» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании 2 900 000 рублей страхового возмещения и 379 531 рубля 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Сталкер»,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, взыскано 2 820 000 рублей страхового возмещения и 366 831 рубль 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 05.02.2020 решение 15.07.2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Страховая компания Согласие» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное расширенное толкование перечня страховых случаев.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в силу договоров (полисов страхования транспортного средства, являющегося предметом лизинга, «Каско-лизинг») от 08.02.2016 серии 2008011 № 200570445/15 ТЮЛ, от 07.04.2016 серии 2008011 № 200917084/16 ТЮЛ транспортные средства застрахованы от ущерба и хищения, наступившего в заявленных случаях.

Для признания страхового случая значение имеют договорные критерии, а не уголовно-правовая квалификация утраты застрахованного имущества.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова