

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-5978

г. Москва

18 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительная компания Норстрой» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2018, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019, определения Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 и от 06.03.2020, принятые в рамках дела № А40-153552/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «ГРАНТ-ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ» (г. Калининград) к обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительная компания Норстрой» о взыскании задолженности, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2018 иск удовлетворен.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 в удовлетворении ходатайства ответчика о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано, производство по апелляционной жалобе прекращено.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 06.03.2020, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы ответчика на решение от 26.09.2018 отказано, жалобы возвращена.

В кассационной жалобе общество «Дорожно-строительная компания Норстрой» просит отменить судебные акты как незаконные.

Кассационная жалоба в части обжалования решения Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2018 и определения Девятого арбитражного

апелляционного суда от 14.10.2019 подана с нарушением подсудности, установленной частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому в силу пункта 5 части 1 статьи 291.5 этого Кодекса в указанной части жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра определений окружного суда не усматривается.

Суд округа оценил приведенную ответчиком причину пропуска срока на подачу кассационной жалобы и установил отсутствие у нее объективного характера.

Отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока соответствует части 2 статьи 117 и пункту 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительная компания Норстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова