

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 12.09.2019 по делу № А19-20059/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.01.2020 и от 16.03.2020 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Иркутской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью Охранное агентство «Лигр» к административной ответственности, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Иркутской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью Охранное агентство «Лигр» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 12.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 30.10.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанными судебными актами, акционерное общество «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» (далее – завод) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в суд округа с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество также обратилось в суд округа с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, кассационную жалобу общества – без удовлетворения; прекратил производство по кассационной жалобе завода.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2020 постановление суда округа от 16.01.202 в части прекращения производства по кассационной жалобе завода оставлено без изменения.

Завод обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, суды первой и апелляционной инстанций, признав доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частями 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ, привлекли общество к указанной административной

ответственности, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Рассматривая поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационную жалобу завода на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа пришел к выводу о том, что указанными судебными актами не затронуты права и обязанности завода.

При этом суд округа исходил из того, что в рамках настоящего спора рассматривался вопрос о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ. Выводы судов сделаны только о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, с учетом задач и целей административного судопроизводства; в отношении завода выводы судов отсутствуют, никаких обязанностей на завод судебными актами не возложено. Доводы завода о том, что судебными актами ограничено его право на заключение договоров на охрану конкретных не опасных объектов с частными охранными агентствами, имеющими соответствующую лицензию, и возложена обязанность заключать договоры охраны только с Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации, суд округа отклонил как не соответствующие выводам судов и содержанию обжалуемых судебных актов. Как установлено судом округа, выводы судов первой и апелляционной инстанций об осуществлении частной охранной деятельности в отношении единого имущественного комплекса завода, включающего в себя объекты по производству, хранению и переработке, уничтожению и утилизации наркотических, токсических, психотропных, сильнодействующих и химически опасных веществ и препаратов и их смесей относятся к вопросу установления наличия в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 3, 4 статьи 14.1 КоАП РФ. Указанные выводы не могут нарушать права и законные интересы завода.

На основании изложенного, суд округа прекратил производство по кассационной жалобе завода на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, завод приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам, связанным с отсутствием у завода права на

обжалование судебных актов, которые не затрагивают права и обязанности завода. Доказательств того, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции затрагивают права и обязанности завода не представлено. Наличие у завода какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему право обжаловать судебные акты, поскольку по смыслу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение. Из содержания судебных актов, предмета и оснований спора не усматривается, что судебные акты приняты о правах и обязанностях завода.

С учетом изложенного приведенные заводом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы завода для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов