

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-8757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Контрольно-счетной палаты Петропавловск - Камчатского городского округа на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.03.2020 по делу № А24-6709/2018 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению Управления дорожного хозяйства, транспорта и благоустройства администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – управление) о признании недействительным предписания Контрольно-счетной палаты Петропавловск - Камчатского городского округа (далее – счетная палата) от 24.08.2018 № 9,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального автономного учреждения «Управление пассажирского транспорта Петропавловск – Камчатского городского округа» (далее – учреждение), обществ с ограниченной ответственностью «Джеммини-Авто», «Альянс-Авто», «К.А.П.П.» и «Восток-Плюс», открытого акционерного общества «Автопарк», индивидуальных предпринимателей Сайдачакова Павла Валерьевича и Бахмацкого Сергея Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 15.02.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного

суда Дальневосточного округа от 17.03.2020, решение суда первой инстанции отменено, требование управления удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, счетная палата просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе выборочной проверки финансово-хозяйственной деятельности учреждения по вопросу целевого и эффективного использования бюджетных средств установлено нарушение порядка предоставления субсидии на компенсацию в целях финансового обеспечения (возмещения) недополученных доходов в связи с оказанием услуг по проезду отдельных категорий граждан на автомобильном транспорте общего пользования на маршрутах регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского городского округа (кроме такси и маршрутных такси).

В целях устранения нарушений учредителю учреждения – управлению выдано предписание о принятии мер дисциплинарного взыскания к работникам, допустившим нарушения, осуществить контроль за устранением нарушений и принять меры по их недопущению в дальнейшем.

Считая предписание счетной палаты незаконным, управление обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что в проверяемый период порядок предоставления субсидии на компенсацию в целях финансового обеспечения (возмещения) недополученных доходов был установлен постановлением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 07.02.2014 № 278, не был отменен в установленном законом порядке и действовал.

Условия предоставления субсидии управлением соблюдены, денежные средства получены надлежащими лицами и использованы по целевому назначению.

На момент выдачи предписания порядок предоставления субсидии изменен; возможность выдачи предписания, исходя из предполагаемого

совершения правонарушения в будущем, действующим законодательством не предусмотрена.

При этом признаками безотлагательности предписание счетной палаты не обладает и вынесено не в связи с воспрепятствованием проведению контрольного мероприятия.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 21, 38, 78, 86, 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оспоренное предписание вынесено счетной палатой в отсутствие правовых оснований, не соответствует закону и нарушает права и законные интересы управления, с чем согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию счетной палаты по спору, были учтены судами апелляционной инстанции и округа при рассмотрении дела и не опровергают их выводы, сделанные при правильном применении положений законодательства к установленным обстоятельствам дела.

Несогласие с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Контрольно-счетной палате Петропавловск - Камчатского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова