

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Формоза-Сервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019 по делу № А40-141408/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по тому же делу по исковому заявлению акционерного общества «Воентелеком» к обществу с ограниченной ответственностью «Формоза-Сервис» об обязанности предоставить отчетную калькуляцию затрат по договору от 17.05.2016 № ВТК-158/16-0652,

установил:

акционерное общество «Воентелеком» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Формоза-Сервис» (далее – ответчик) об обязанности предоставить отчетную калькуляцию затрат по договору от 17.05.2016 № ВТК-158/16-0652.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019, заявленные требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе истцу удовлетворении требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, во исполнение государственного контракта от 27.02.2014 № 821010-14, заключенного с Министерством обороны Российской Федерации (государственный заказчик), истец заключил с ответчиком (исполнитель) договор от 17.05.2016 № ВТК-158/16-0652 на выполнение пуско-наладочных и монтажных работ по комплексному оснащению объектов Министерства обороны Российской Федерации цифровым телекоммуникационным оборудованием в соответствии с техническим заданием.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного между истцом и ответчиком договора, согласно которому ответчик принял на себя обязательства по выполнению работ в целях исполнения государственного оборонного заказа, и установив, что завершив работы по договору 28.07.2016, ответчик в нарушение условий договора не выполнил обязательства перед истцом по предоставлению отчетной калькуляции затрат, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственному оборонном заказе», суды пришли к выводу о правомерности требований истца и удовлетворили их.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных

обстоятельств, связанных с тем, что ответчик был информирован об условиях договора, протокол разногласий между сторонами, касающихся положений договора не формировался. От выполнения обязательств ответчика напрямую зависело исполнение истцом государственного контракта по поставке оборудования в рамках государственного оборонного заказа. Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов