

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-7993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Неон» (далее – компания) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2020 по делу № А18-797/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аватор» (далее – общество) к компании о взыскании 2 467 975 руб. задолженности по арендной плате,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 27.08.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из подтвержденности факта передачи обществом строительной техники и транспортных средств компании, их использования последней в хозяйственной деятельности в спорный период в отсутствие доказательств внесения за это платы.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а сводятся, по сути, к переоценке установленных фактических обстоятельств данного дела, что не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Неон» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова