

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения» (далее – предприятие) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2020 по делу № А53-5196/2019 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению предприятия о признании незаконным предписания Государственной жилищной инспекции Ростовской области (далее – инспекция) от 06.02.2019 № 228 в части обязанности ввести в эксплуатацию с 06.09.2018 прибор учета холодной воды, установленный в доме № 8 по переулку Кооперативный в городе Цимлянске, и выполнить перерасчет платы за водоснабжение с 06.09.2019 исходя из фактических показаний прибора учета холодной воды (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Сидорковой Людмилы Сергеевны (далее - Сидоркова Л.С.),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ссылается на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права, указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении предприятия проверки на основании обращения Сидорковой Л.С. о незаконном начислении платы за холодное водоснабжение и непринятии в эксплуатацию прибора учета инспекцией выдано предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом в части обязанности ввести в эксплуатацию с 06.09.2018 прибор учета холодной воды и выполнить перерасчет платы за водоснабжение с 06.09.2019 исходя из фактических показаний прибора учета холодной воды, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о наличии у предприятия оснований для отказа в вводе прибора учета в эксплуатацию и его опломбировке.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 539 – 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 153, части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений многоквартирных домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее – Правила № 776), пришел к выводу о соответствии предписания в оспариваемой части действующему законодательству и его исполнимости в указанный в нем срок.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что при наличии указания в акте приемки в эксплуатацию водомерного узла ввода водопровода от 16.08.2012 на установку прибора учета в соответствии с техническими условиями, фактическое отсутствие технических условий при его замене не влечет признание установки данного прибора учета на прежнем месте ненадлежащей.

Повторное получение потребителем технических условий, в том числе при замене прибора учета и установке его на прежнем месте, ранее согласованном в соответствии с техническими условиями, не предусмотрено Правилами № 776 и № 354, а также иными действующими нормативными правовыми актами.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора, что в силу положений статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.04.2020 предприятию предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы предприятия завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с государственного унитарного предприятия Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения» в доход федерального бюджета 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Ростовской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова