

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сергейчука Александра Григорьевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 13.12.2018 по делу № А19-8646/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2020 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Сергейчука Александра Григорьевича (далее – предприниматель) к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Тулуне и Тулунском районе Иркутской области (далее – Пенсионный фонд в г. Тулуне и Тулунском районе Иркутской области), государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Братске и Братском районе Иркутской области (далее – Пенсионный фонд в г. Братске и Братском районе Иркутской области) о признании недействительными требований Пенсионного фонда в г. Тулуне и Тулунском районе Иркутской области об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, переданных в Пенсионный фонд в г. Братске и Братском районе Иркутской области; признании незаконной недоимки по страховым взносам, пеням и штрафам, рассчитанной Пенсионным фондом в г. Тулуне и Тулунском районе Иркутской области за 2005-2009 годы в связи с пропуском срока исковой давности (3 года); обязанности Пенсионного фонда в г. Тулуне и Тулунском районе Иркутской области прекратить преследование в части оформления требований об уплате

страховых взносов, пеней и штрафов по регистрационному номеру 048026060019, отозвать акты о взыскании задолженности из Тулунского отделения службы судебных приставов по регистрационному номеру 048026060019; о признании незаконными действий Пенсионного фонда в г. Братске и Братском районе Иркутской области в части взыскания денежных средств в счет погашения несуществующей задолженности за 2014-2015 годы и невозврата денежных средств в полном объеме, обязанности Пенсионного фонда в г. Братске и Братском районе Иркутской области возместить не выплаченную по заявлению от 01.09.2016 сумму, незаконно удержанную по инкассовым поручениям от 02.06.2016 и от 31.08.2016 в размере 12 727 рублей 28 копеек и 9 020 рублей 60 копеек; обязанности Пенсионного фонда в г. Братске и Братском районе Иркутской области возместить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 315 рублей 72 копеек, упущенную выгоду с момента снятия со счета денежных средств в сумме 41 314 рублей 60 копеек; обязанности ответчиков возместить материальные затраты и судебные издержки в сумме 69 112 рублей 28 копеек, моральный вред, причиненный незаконными действиями в размере 1 000 000 рублей, в том числе по 500 000 рублей с каждого из ответчиков,

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительными требований Пенсионного фонда в г. Тулуне и Тулунском районе Иркутской области об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, переданных в Пенсионный фонд в г. Братске и Братском районе Иркутской области; о признании незаконной недоимки по страховым взносам, пеням и штрафам, рассчитанной Пенсионным фондом в г. Тулуне и Тулунском районе Иркутской области за 2005-2009 годы в связи с пропуском срока исковой давности (3 года); об обязанности Пенсионного фонда в г. Тулуне и Тулунском районе Иркутской области прекратить преследование в части оформления требований об уплате страховых взносов, пеней и штрафов по регистрационному номеру 048026060019, об обязанности отозвать акты о взыскании задолженности из Тулунского отделения службы судебных приставов по регистрационному номеру 048026060019; о признании незаконными действий Пенсионного фонда в г. Братске и Братском районе Иркутской области в части взыскания денежных средств в счет погашения несуществующей задолженности за 2014-2015 годы и невозврата денежных средств в полном объеме, об обязанности Пенсионного фонда в г. Братске и Братском районе Иркутской области возместить не выплаченную по заявлению от 01.09.2016 сумму, незаконно удержанную по инкассовым поручениям от

02.06.2016 и от 31.08.2016 в размере 12 727 рублей 28 копеек и 9 020 рублей 60 копеек; об обязанности Пенсионного фонда в г. Братске и Братском районе Иркутской области возместить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 315 рублей 72 копеек, упущенную выгоду с момента снятия со счета денежных средств в сумме 41 314 рублей 60 копеек; об обязанности ответчиков возместить материальные затраты и судебные издержки в сумме 69 112 рублей 28 копеек, моральный вред, причиненный незаконными действиями в размере 1 000 000 рублей, в том числе по 500 000 рублей с каждого из ответчиков, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области (далее – инспекция).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.01.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018, предпринимателю отказано в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 09.08.2018 указанные судебные акты отменил в части отказа предпринимателю в удовлетворении требований об обязанности Пенсионного фонда в г. Братске и Братском районе Иркутской области возместить не выплаченную по заявлению от 01.09.2016 сумму, удержанную по инкассовым поручениям от 02.06.2016 и от 31.08.2016 года в размере 12 727 рублей 28 копеек и 9 020 рублей 60 копеек, возместить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 315 рублей 72 копеек, а также о взыскании упущенной выгоды с момента снятия со счета денежных средств в сумме 41 314 рублей 60 копеек, обязанности ответчиков возместить материальные затраты и судебные издержки в сумме 69 112 рублей 28 копеек; в указанной части дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части обжалуемые судебные акты оставил без изменения.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.12.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019, заявленные требования удовлетворены частично. Суды обязали Пенсионный фонд в г. Братске и Братском районе Иркутской области и инспекцию возвратить предпринимателю не выплаченную по заявлению от 01.09.2016 сумму, взысканную по инкассовым поручениям от 02.06.2016 и 31.08.2016 в размере

12 727 рублей 28 копеек, с начислением процентов за несвоевременный возврат в размере 3 185 рублей 73 копеек. В части требований о взыскании упущенной выгоды в размере 41 314 рублей 60 копеек производство по делу прекращено в связи с отказом предпринимателя от требований в этой части; в удовлетворении остальной части требований отказано. С Пенсионного фонда в г. Братске и Братском районе Иркутской области в пользу предпринимателя взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 639 рублей и судебные издержки в общей сумме 15 891 рублей 99 копеек.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 25.02.2020 изменил решение суда первой инстанции от 13.12.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.04.2019, изложив абзацы 5, 6 резолютивной части решения суда первой инстанции в следующей редакции: «Взыскать с государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Братске и Братском районе Иркутской области в пользу индивидуального предпринимателя Сергейчука Александра Григорьевича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 966 рублей 80 копеек и судебные издержки в общей сумме 26 924 рубля 77 копеек. Взыскать с индивидуального предпринимателя Сергейчука Александра Григорьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 203 рубля»; в остальной части решение суда первой инстанции от 13.12.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.04.2019 оставил без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в обжалуемой части.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт незаконного взыскания не выплаченной по заявлению от 01.09.2016 суммы, взысканной по инкассовым поручениям от 02.06.2016 и 31.08.2016 в размере 12 727 рублей 28 копеек, учитывая компетенцию налоговых органов и Пенсионного фонда Российской Федерации на момент рассмотрения спора по существу, суды возложили обязанность совершить действия по возврату предпринимателю указанной суммы с начислением процентов в соответствии со статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 3 185 рублей 73 копеек на инспекцию и Пенсионный фонд в г. Братске и Братском районе Иркутской области. Отказывая предпринимателю в части требований, касающихся взыскания убытков и возмещения морального вреда, суды руководствовались статьями 15, 16, 151, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суды указали, что убытки в сумме 7 844 рубля 84 копейки, составляющие затраты на досудебное урегулирование по возвращению спорных сумм (расходы на бензин и стоимость потраченного времени, за поездки в Пенсионный фонд для разрешения спорных вопросов в процессе досудебного урегулирования спора), а также 24 784 рубля 50 копеек, составляющих расходы по договору от 01.10.2018, по которому интересы предпринимателя на время его отсутствия в связи с судебными разбирательствами и выполнение работ, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, осуществлял Сергейчук С.А., следует рассматривать как элемент обычной хозяйственной деятельности. По эпизоду о взыскании судебных расходов, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили указанное требование предпринимателя в размере 50 000 рублей. При этом суд кассационной инстанции также указал на правомерность требования предпринимателя о включении в состав судебных издержек расходов по оплате страховых взносов, начисленных на сумму вознаграждения представителя, в части, приходящейся на размер вознаграждения представителя, который судами признан разумным, изменив судебные акты в соответствующей части. В отношении требования предпринимателя о возмещении морального вреда суды указали, что при первоначальном рассмотрении дела судом первой инстанции в удовлетворении

требований в указанной части отказано в связи с отсутствием причинно-следственной связи между спорными действиями пенсионного фонда и наступившими нравственными и физическими страданиями предпринимателя, при этом суд кассационной инстанции при первоначальном рассмотрении дела согласился с обоснованностью вывода суда первой инстанции и оставил судебные акты в этой части без изменения. Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела распределены судами между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств. Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов