

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-5815

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квартал Гальчино» (ответчик, г. Домодедово, Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019 по делу № А41-35862/2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Городские Комплексные Системы» к обществу с ограниченной ответственностью «Квартал Гальчино» о взыскании 15 433 244 рублей 70 копеек задолженности по договору о предоставлении девелоперских услуг от 09.01.2013 № 2/13, 5 598 197 рублей 90 копеек пеней по состоянию на 18.03.2019, пеней в размере 0,1% на сумму задолженности с 19.03.2019 по дату фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Пруды-3»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019 исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13.12.2019 отменил решение от 30.09.2019 и в удовлетворении иска отказал.

Арбитражный суд Московской области постановлением от 13.03.2020 отменил постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и оставил в силе решение от 30.09.2019.

В кассационной жалобе общество «Квартал Гальчино» просит об отмене решения и постановления окружного суда, ссылаясь на выбытие истца из

спорных правоотношений посредством уступки требования третьему лицу, изготовление доказательств задним числом, фактическое неоказание услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доказательства объема уступленного требования, оказания заявленных к оплате услуг исследованы и оценены судом первой инстанции.

У суда апелляционной инстанции отсутствовали полномочия на иную оценку тех же доказательств, поэтому его постановление правомерно отменено окружным судом.

Вопросы доказывания и оценки доказательств не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Квартал Гальчино» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова