

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7893

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Акционерным Коммерческим Банком «Финансово-Промышленный Банк» (публичное акционерное общество) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу № А40-15500/2016 о несостоятельности (банкротстве) Таганова Юрия Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере в размере 161 448 675 рублей 62 копеек и в размере 2 097 034 553 рублей 53 копеек, об установлении статуса залогового кредитора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019, заявление банка признано обоснованным частично. В третью очередь реестра включено требование в размере 1 212 299 291 рубль 13 копеек – основной долг, 305 024 725 рублей 77 копеек – проценты, 565 203 402 рубля 22 копейки – пени, с учётом пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); требование в размере 60 676 314 рублей 98 копеек признаны обеспеченными залогом имущества должника – доли в размере 100 % в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Атлас – Логистик»; в третью очередь реестра требований кредиторов включено требование в размере 142 213 981 рубль 63 копейки, из них 60 818 480 рублей – основной долг, 21 014 054 рубля 58 копеек – проценты,

60 381 447 рублей 06 копеек – пени, с учетом пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 вышеуказанные судебные акты отменены в части включения в реестр требований банка в размере 2 082 527 419 рублей 12 копеек, обособленный спор в отменённой части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части определение суда первой инстанции от 25.10.2019 и постановление апелляционного суда от 13.12.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований банка в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая заявленные требования частично обоснованными, суды первой и апелляционной инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 323, 333, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Закона о банкротстве, исходили из отсутствия доказательств оплаты должником задолженности банку, указав на пропуск последним срока исковой давности по части требований, необходимость снижения начисленной неустойки ввиду её несоразмерности последствиям неисполнения обязательств и степени вины поручителя, а также отсутствие оснований для признания требования по одному из кредитных договоров обеспеченным залогом имущества должника, правообладателем которого тот не является.

Суд округа в целом согласился с подобными выводами, однако ввиду неполного установления всех фактических обстоятельств, в частности, касающихся срока действия поручительства должника по каждому из кредитных договоров, счёл необходимым направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение. Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления в оспариваемой части арбитражным судом округа не был окончательно

разрешен, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Акционерным Коммерческим Банком «Финансово-Промышленный Банк» (публичное акционерное общество) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк