

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-6180

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Глобал Форвардинг» (истец, г. Химки, Московская область) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2019 по делу № А40-21930/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Глобал Форвардинг» к обществу с ограниченной ответственностью «ДжиИ Рус» о взыскании 29 161 494 рублей 69 копеек убытков, 1 700 754 рублей 29 копеек пеней и 1 032 316 рублей 91 копейки комиссии по договору от 31.03.2015 № 2015-521,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.01.2020 решение от 29.05.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ДХЛ Глобал Форвардинг» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование возникновения регрессного требования к ответчику в связи с исполнением за него публично-правовой обязанности по уплате таможенных платежей.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Спорная сумма, составляющая доначисленную таможенным органом таможенную пошлину, взыскивается истцом в качестве убытков, возникших в связи с исполнением договора от 31.03.2015 № 2015-521.

Суды установили, что в силу договора истец оказывал ответчику услуги таможенного представителя и спорные расходы образовались вследствие неправильной классификации им товаров, поэтому такие расходы в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации являются его ответственностью за ненадлежащее исполнение договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДХЛ Глобал Форвардинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова