

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва» на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 07.08.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2020 по делу № А69-549/2019

по заявлению Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва о признании незаконным и отмене постановления от 08.02.2019 № А04-19.5/19 о привлечении к ответственности на основании части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Тыва от 07.08.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, предписание антимонопольного органа от 22.08.2017 исполнено не было, учреждением не представлены документальные доказательства, свидетельствующие о проведении перерасчета цены на услуги систематической дератизации нежилых помещений за 1 кв. м на территории Республики Тыва в соответствии с обоснованными, фактически понесенными и документально подтвержденными расходами.

В повторно установленный срок до 12.12.2018 предписание антимонопольного органа от 22.08.2017 также учреждением не исполнено.

Основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт повторного неисполнения учреждением в

установленный новый срок предписания антимонопольного органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу о наличии в действиях учреждения состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина учреждения в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не выявлено.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и им дана исчерпывающая правовая оценка исходя из конкретных обстоятельств дела и представленных доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Участие судьи в рассмотрении дела об оспаривании постановления о привлечении учреждения к административной ответственности за неисполнение первоначально установленного в предписании срока не является повторным участием судьи в рассмотрении настоящего дела и само по себе не свидетельствует о личной заинтересованности судьи, что свидетельствует об отсутствии оснований для отвода и самоотвода судьи.

Доводы заявителя не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов