

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-6071

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Климова Алексея Владиславовича (правопреемника общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «МН», г. Тайшет) на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2020, принятые по заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 по делу № А19-14105/2018 Арбитражного суда Иркутской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «МН» (г. Иркутск) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройПроект» (г. Иркутск), обществу с ограниченной ответственностью «ББК Девелопмент» (г. Саянск) о солидарном взыскании задолженности по договору на предоставление спецтехники от 16.08.2017 № 08-01 по делу,

установила:

постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 в иске отказано.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2020, заявление Климова А.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления от 09.04.2019 возвращено.

В кассационной жалобе Климов А.В. просит о пересмотре судебных актов об отказе в пересмотре судебного акта, ссылаясь на существенность представленных им документов для судебного акта по делу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Своевременно не представленные в обоснование доводов и возражений доказательства не обладают признаком объективно существовавших, но не известных заявителю и суду обстоятельств, в связи с выявлением которых судебный акт может быть пересмотрен в силу части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Климову Алексею Владиславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова