

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-6000

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Держава» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу № А40-66751/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» к банку о взыскании 10 959 935 рублей 93 копеек по банковской гарантии от 30.08.2016 № БГ-67241/2016 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «КапСтройСпорт»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2019 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.11.2019 отменил решение от 27.08.2019 и удовлетворил иск в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.03.2020 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на ненадлежащее удостоверение полномочий подписавшего требование о платеже лица и злоупотребление со стороны истца.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что требование о платеже по банковской гарантии от 30.08.2016 № БГ-67241/2016 предъявлено в пределах срока действия гарантии и с приложением определенных в гарантии документов, в связи с чем в силу статей 375 и 376 Гражданского кодекса Российской Федерации у банка отсутствовали законные основания для отказа в платеже.

Наличие в отношении основного обязательства решения суда не препятствует реализации прав по гарантии.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Держава» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова