

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-6301

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Кузнецов» (ответчик, г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 24.06.2019 по делу № А55-33935/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2020 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» к публичному акционерному обществу «Кузнецов» об обязанности возвратить газотурбинный двигатель НК-37 № 2 (РЭ-2) с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора публичного акционерного общества «Самараэнерго»,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.01.2020 решение от 24.06.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Кузнецов» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недоказанность истцом принадлежности двигателя и передачи его на хранение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили получение от истца (поклажедателя) в рамках последовательно заключенных договоров ответственного хранения от 31.05.2005 № 1, от 20.12.2005 № 1, от 31.12.2008 № 3 спорного имущества (газотурбинного двигателя НК-37 № 2 (РЭ-2)) и невыполнение ответчиком (хранителем) обязательства по его возврату, поэтому удовлетворили иск в соответствии с установленными обстоятельствами исполнения договоров и статьями 886, 890, 900 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правопреемство сторон от лиц, заключивших договоры, также установлено судами.

Довод заявителя о ненадлежащих доказательствах, принятых в подтверждение передачи имущества, опровергается исследованными судами письменными документами, подписанными уполномоченными лицами.

Иное видение обстоятельств исполнения договоров не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Кузнецов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова