

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-8281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Экологическая безопасность Сибири» на решение Арбитражного суда Приморского края от 17.10.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.02.2020 по делу № А51-12008/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Экологическая безопасность Сибири» (далее – общество) к акционерному обществу «Находкинский морской торговый порт» (далее – порт), обществу с ограниченной ответственностью «Фонд пожарной безопасности» о признании недействительным решения комиссии порта по проведению закупки №31907713865 в форме запроса предложений на заключение договора на оказание услуг по тушению возможного пожара и проведению аварийно-спасательных работ на объектах порта, оформленного протоколом от 19.04.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.08.1995 № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей», суды отказали в удовлетворении требования, признав, что закупочная документация не противоречит законодательству, установленный

заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок применяется в равной степени ко всем участникам.

При этом суды указали, что при рассмотрении и оценки заявок приведенный обществом в жалобе пункт 4.2.1.3 документации не учитывался заказчиком при определении победителя, в связи с чем он не повлиял на результаты запроса предложений. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов