

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-8094

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Успех» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2020 по делу № А72-20703/2018

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Стройиндустрия» (далее – общество) о взыскании 1 653 341 руб. неустойки за просрочку передачи объекта долевого строительства по договору от 18.03.2015 № 16 за период с 01.01.2016 по 28.06.2018, 911 078 руб. 60 коп. неустойки за просрочку передачи объекта долевого строительства по договору от 28.10.2016 № 95 за период с 02.11.2016 по 28.06.2018,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества Банк «ВТБ», Фельдмана Александра Борисовича, Фельдмана Олега Александровича, Мурсалимовой Зульфийи Шявкятовны,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 03.02.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договоров долевого участия в строительстве, и действия сторон по их исполнению, руководствуясь статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из подтвержденности факта исполнения обществом обязательств по передаче объектов долевого строительства участникам в установленный договорами срок.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2020 компании предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Ульяновской области.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Успех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Успех» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ульяновской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова