

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-6040

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Ефимова И.Ю. (истец, дер. Яуши, Чувашская республика) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.03.2019 по делу № А79-10677/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.01.2020 по тому же делу по иску гражданина Ефимова И.Ю. к публичному акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» о расторжении договора купли продажи от 01.08.2017 № 05/2017 в части не переданного в исправном состоянии движимого имущества с относящимися к нему документами, взыскании 101 067 рублей неустойки и 4 115 308 рублей 19 копеек убытков с участием в качестве третьего лица публичного акционерного общества «Банк ВТБ 24»,

установила:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019, требование о расторжении договора купли-продажи от 01.08.2017 оставлено без рассмотрения, взыскано 120 478 рублей стоимости оборудования.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.01.2020 решение от 07.03.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Ефимов И.Ю. просит об отмене судебных актов вследствие неправильного применения последствий передачи некачественного товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Условий для применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды не установили, учитывая осведомленность покупателя о состоянии приобретаемого имущества, носящем согласно заключению эксперта явный характер.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Ефимову И.Ю. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова