

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Строй Групп» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 по делу № А40-362932/2017

по иску компании к акционерному обществу «Главное управление обустройства войск» (далее – общество) об обязанности произвести окончательный расчет по договору от 15.08.2014 № 2014/2-352, о взыскании 4 954 950 руб. задолженности, 591 286 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за период с 23.02.2017 по день фактической уплаты долга,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим

обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, компания (подрядчик), обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалась на неисполнение обществом (генподрядчиком) в полном объеме обязательств по оплате работ, выполненных подрядчиком в рамках договора от 15.08.2014 № 2014/2-352 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А40-42991/2017, № А40-42955/2017, № А40-36381/2017, № А40-36283/2017, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 421, 431, 702, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав обоснованным отказ общества от подписания актов о приемке выполненных работ (мотивированный непередачей компанией исполнительной документации), учитывая наличие в выполненных работах недостатков, которые подрядчиком не устранены, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о подтвержденности факта передачи им исполнительной документации был предметом рассмотрения судов и получил правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств данного дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Строй Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова