

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-8170

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления «Государственная жилищная инспекция Смоленской области» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 15.08.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2020 по делу № А62-2573/2019

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Смоленсктеплосеть» (далее - предприятие, заявитель) о признании недействительным предписания Главного управления «Государственная жилищная инспекция Смоленской области» (далее - жилищная инспекция) от 20.03.2019 № 0208/69/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Леонченкова Анатолия Кузьмича, открытого акционерного общества «Жилищник»,

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество является исполнителем коммунальной услуги по горячему водоснабжению многоквартирного дома.

В связи с обращением жителя дома управлением в отношении предприятия проведена внеплановая документарная проверка с целью проверки фактов, изложенных в обращении гражданина по вопросу не проведения перерасчета размера платы за горячее водоснабжение в период временного отсутствия потребителя коммунальных услуг.

По результатам проверки предприятию выдано предписание об устранении нарушений требований законодательства при начислении платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды трех инстанций, руководствуясь статьями 153, 154, 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пришли к выводу, что оспариваемое предписание не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Суды указали, что действующее законодательство предусматривает обязанность произвести перерасчет размера платы при временном отсутствии потребителя за предоставленную потребителю в таком жилом помещении коммунальную услугу только в том случае, если жилое помещение не оборудовано индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета в связи с отсутствием технической возможности его установки, либо - в случае отсутствия потребителя в указанном помещении в связи с чрезвычайными обстоятельствами независимо от возможности или невозможности установления прибора учета, соблюдении срока обращения с заявлением.

Установленный жилищной инспекцией факт временного отсутствия потребителя в своем помещении не может рассматриваться как необходимое и достаточное условие для соответствующего перерасчета.

Отсутствие соглашения между собственниками жилого помещения в отношении порядка пользования жилым помещением, установки прибора учета не может рассматриваться в качестве технической невозможности установки данного прибора учета.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению «Государственная жилищная инспекция Смоленской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова