

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-5969

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Зиннуровой З.З. (истец г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.06.2019 по делу № А65-123/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2020 по тому же делу по иску гражданки Зиннуровой З.З. к публичному акционерному обществу «Банк «Финансовая корпорация Открытие», обществу с ограниченной ответственностью «Премииум авто», обществу с ограниченной ответственностью «Медиа Сервис» о признании ничтожными доверенности от 30.12.2008, дополнительных соглашений от 31.12.2008 к договорам ипотеки от 16.09.2008 № 2И/6203-002 и № 3И/6203-002 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Республике Татарстан, граждан Туктарова Л.Р., Залялова Н.Н., Гусевой О.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2020, в иске отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе Зиннурова З.З. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неустановление в рамках ранее рассмотренных дел обстоятельств заключения оспариваемых дополнительных соглашений, имеющих самостоятельный характер.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в рамках ранее рассмотренных дел об оспаривании юридической силы договоров об ипотеке, признанных законными, установлено одобрение в том числе оспариваемых в данном деле дополнительных соглашений к договорам единственным участником общества «Медиа Сервис», с которым аффилирована заявительница, не могущая с 2008 года до момента предъявления рассматриваемого иска не знать об обстоятельствах совершения сделок.

Таким образом, доводы заявительницы опровергаются установленными судами обстоятельствами и противоречат статьям 181, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, правильно примененным судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданке Зиннуровой 3.3. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова