

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-1129 (10,11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего акционерным обществом «Фирма «Актис» (далее – должник) Ботвиньева Алексея Вячеславовича и общества с ограниченной ответственностью «РНГО» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2020 по делу № А53-25780/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда Ростовской области от 11.07.2018 о замене кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Алекс Трейд» (далее – общество) в реестре требований кредиторов должника, об исключении указанных требований из реестра.

Индивидуальный предприниматель Рубинин Владимир Сергеевич обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве общества на него.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2020, в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам и исключении требований из реестра отказано; произведена замена конкурсного кредитора – общества на предпринимателя в третьей очереди реестра в размере 3 143 749 рублей 83 копеек.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы с дополнениями таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384, 388, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», исходили из того, что приводимое конкурсным управляющим обстоятельство аффилированности общества и должника не обладало признаками нового, являлось предметом рассмотрения и ему дана соответствующая правовая оценка, в связи с чем данное обстоятельство не могло служить основанием для пересмотра судебного акта.

Ввиду установленных судами фактических обстоятельств уступки банком обществу реального и не являющегося корпоративным права требования к должнику, отсутствием признаков злоупотребления правом при заключении и исполнении не оспоренного договора цессии, суды признали подтвержденным факт правопреемства в материальном правоотношении, отказав в удовлетворении требований конкурсного управляющего должником и произведя замену кредитора на его правопреемника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящих жалобах, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Фирма «Актис» Ботвиньеву Алексею Вячеславовичу и обществу с ограниченной ответственностью «РНГО» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк