

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТС-Групп» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2020 по делу № А56-108451/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТК «Энергогарант» (далее – компания) к обществу о взыскании 2 113 759 руб. 53 коп. неустойки за нарушение срока оплаты товара, поставленного в рамках договора поставки нефтепродуктов от 27.01.2015 № 081Э-2015,

по встречному иску общества о признании недействительным (ничтожным) договора цессии от 18.09.2017 № 1, заключенного между компанией и обществом с ограниченной ответственностью «Энергогарант» (далее – общество «Энергогарант»),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ликвидатора общества «Энергогарант» Гусева Игоря Александровича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2020, с общества в пользу компании взыскано 1 441 168 руб. 65 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, компания (цессионарий), обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалась на то, что на основании договора цессии от 18.09.2017 № 1 (далее – договор цессии) к ней от общества «Энергогарант» (цедент) перешло право требования к обществу денежных средств, в том числе пеней за просрочку оплаты продукции, поставленной по договору поставки нефтепродуктов от 27.01.2015 № 081Э-2015 (далее – договор поставки), заключенному между последним (покупатель) и обществом «Энергогарант» (поставщик).

Полагая, что договор цессии является притворной сделкой, которая совершена с целью прикрыть сделку дарения, общество предъявило встречный иск.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 170, 309, 310, 329, 330, 382, 384, 388, 423, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о правомерности начисления неустойки за ненадлежащее исполнение обществом обязательств по договору поставки и, признав обоснованными доводы последнего о пропуске срока исковой давности в части периода и несоразмерности неустойки, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о намерении сторон сделки прикрыть договор дарения путем заключения договора цессии, частично удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречного иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на

переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СТС-Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова