

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Про» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.08.2019 по делу № А45-15810/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.02.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Про» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новосибирска об обязанности произвести возврат излишне уплаченного налога на доходы в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 6 237 рублей 86 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Про» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новосибирска (далее – инспекция) об обязанности произвести возврат излишне уплаченного налога на доходы в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 6 237 рублей 86 копеек.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив периоды возникновения переплаты по налогам, а также обстоятельства, связанные с неоднократным направлением инспекцией извещений о переплате по налогам (от 20.03.2008 № 12291, от 06.04.2009 № 2590), направлением уведомления о произведенном зачете (06.11.2015 № 9797), учитывая дату подачи обществом заявления на возврат переплаты по налогу (25.03.2019) и представление обществом 16.01.2009 уточненных налоговых деклараций по налогу на доходы в связи с применением УСН за 1 и 3 кварталы 2008 года с начислениями 450 рублей и 795 рублей соответственно (без уплаты по вышеуказанным начислениям), а также то, что в рамках настоящего дела обществом не представлено каких-либо доказательств в опровержение обстоятельств извещения его о переплате и зачете излишне уплаченного налога, суды пришли к выводу о пропуске обществом установленного статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации 3-х летнего срока и отказали в удовлетворении требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с моментом, когда обществу стало известно о факте излишней уплаты спорной суммы налога.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов