

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-6143

г. Москва

18 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Санкт-Петербург, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЮСТА» к компании о взыскании 13 198 491 рубля 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.09.2016 по 11.06.2019,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.01.2020 изменил решение от 06.08.2019 и постановление от 09.10.2019, взыскав с компании 12 424 640 рублей 90 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов вследствие неприменения исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд изменил размер подлежащих уплате процентов в связи с условием договора о сроке наступления обязательства по выплате страхового возмещения.

Вопрос об исковой давности не обсуждался судами, поэтому в кассационном порядке также обсуждению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова