

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27564

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Теплый город» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2019 по делу № А53-34672/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Теплый город» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к муниципальному образованию город Ростов-на-Дону в лице администрации города Ростова-на-Дону (далее – администрация) о взыскании 663 385 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2014 по 22.12.2017.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное предприятие жилищно-коммунального хозяйства «Кировский» (далее – предприятие).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2019, производство по делу в части

взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2014 по 29.07.2016 прекращено, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприятие (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договоры подряда от 09.06.2008 № 11-1/2 (далее – договор № 11-1/2), от 11.09.2008 № 40/2-08 (далее – договор № 40/2-08), по условиям которых подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика работы по ремонту внутри проводимых инженерных систем с установкой узлов учета тепловой энергии в зданиях жилых домов.

В соответствии с пунктом 5.1 договоров стоимость выполнения работ по проектированию, установке узлов учета тепловой энергии, включая стоимость оборудования, устанавливается сторонами и отражается в сметах поадресно на каждый многоквартирный дом, согласно приложению № 1.

Оплата по договору № 11-1/2 производится в следующем порядке: заказчик выплачивает подрядчику аванс в размере 30 % от общей суммы договора после подписания договора. Окончательный расчет за выполненные работы производится в течение 5 банковских дней после подписания актов выполненных работ (пункт 5.2.1 договора).

Оплата по договору № 40/2-08 производится в следующем порядке: заказчик выплачивает подрядчику аванс в размере 30 % от общей суммы договора после подписания договора. Окончательный расчет за выполненные работы производится сдачи результата выполненных работ на основании актов выполненных работ формы № КС-2, подписанных заказчиком, подрядчиком и

согласованных с муниципальным учреждением «Дирекция муниципального имущества и благоустройства Кировского района», осуществляющим технический надзор на безвозмездной основе, справок о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 в течение 5 банковских дней после подписания актов выполненных работ (пункт 5.2.1 договора).

Стоимость работ по ремонту внутридомовых инженерных систем с установкой узла учета тепловой энергии жилых домов, подлежащих выполнению по договору № 11-1/2, составила 13 621 277 руб., по договору № 40/2-08 – 2 712 580 руб.

Общество выполнило работы по договорам на общую сумму 16 333 857 руб., однако предприятием работы в полном объеме не оплачены.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.10.2010 по делу № А53-11293/2010 с предприятия в пользу общества взыскано 2 302 768 руб. задолженности по договорам.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителем предприятия является администрация Кировского района, собственником имущества – муниципальное образование город Ростов-на-Дону.

Администрацией 08.10.2009 вынесено постановление № 813 о ликвидации предприятия.

Общество направило администрации письмо от 09.06.2016 № 59-23-1420 с требованием об оплате задолженности.

В письме от 26.07.2016 № 59-23-2405 администрация указала на то, что имущество ликвидируемого лица реализовано, вырученных денежных средств не хватает для погашения требований кредиторов.

В связи с тем, что администрация приняла решение о ликвидации предприятия и недостаточностью у ликвидируемого лица имущества для удовлетворения требований кредиторов, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с администрации 2 302 768 руб. задолженности и 1 315 918 руб. 46 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.04.2017 по делу № А53-21635/2016 с муниципального образования в лице администрации за счет муниципальной казны в пользу общества взыскано 2 302 768 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Ссылаясь на несвоевременную оплату администрацией задолженности (22.12.2017), общество направило ей претензию с требованием уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Прекращая производство по делу в части требований общества о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2014 по 23.09.2016, суды трех инстанций исходили из тождественности указанных требований ранее рассмотренным в деле № А53-21635/2016.

Отказывая в удовлетворении остальной части требований, суды руководствовались статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2016 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств», и исходили из того, что собственник имущества бюджетного учреждения не может быть привлечен к субсидиарной ответственности без предъявления требования к основному должнику, вместе с тем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами к предприятию обществом не заявлено. Кроме того, суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделал вывод о пропуске истцом срока исковой давности.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель ссылается на то, что судами неправильно определены предмет и основания иска по настоящему делу. Общество утверждает, что в данном случае оно обратилось с требованием о взыскании с муниципального образования процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие его уклонения от исполнения обязанности в субсидиарном порядке уплатить задолженность предприятия, а не ввиду несвоевременного погашения задолженности предприятием, как ошибочно посчитали суды.

Заявитель настаивает на том, что требования в рамках рассматриваемого дела и дела № А53-21635/2016 не являются тождественными.

По мнению общества, поскольку им не был пропущен срок исковой давности по основному требованию о взыскании с муниципального образования основного долга, им также не пропущен соответствующий срок по дополнительному требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Теплый город» передать для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 30 июля 2020 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова